

Łagiewniki 27.02.2005 r.

Nr RiOŚr. 7628 /03/ 2005

DECYZJA

Na podstawie art. 46a, ust. 7, pkt. 4 i art. 56, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627, z późn. zmianami) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zmianami) po rozpatrzeniu wniosku **Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o. o. z/s w Warszawie przy ul. Aleje Jerozolimskie 181 z dnia 28.09.2005 r.**

o d m a w i a m

udzielenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „**Modernizacja Stacji Bazowej Telefonii Komórkowej 46061 Łagiewniki E 67**” opisanego w Raporcie o Oddziaływaniu na Środowisko sporządzonego we wrześniu 2005 r. przez mgr Annę Warżalą.

U z a s a d n i e n i e

Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o. o. z/s w Warszawie przy ul. Aleje Jerozolimskie 181 zwróciła się z wnioskiem o wydanie decyzji, o warunkach środowiskowych w związku z planowaną modernizacją Stacji Bazowej Telefonii Komórkowej usytuowanej w Łagiewnikach przy ul. Łowieckiej.

Do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji załączyła Raport o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko, w którym przedstawiła:

- Charakterystykę projektowanej modernizacji,
- Warianty planowanego przedsięwzięcia,
- Wpływ planowanej inwestycji na elementy środowiska, w tym wpływ promieniowania elektromagnetycznego na organizmy, gospodarkę odpadami, gospodarkę wodno – ściekową na powierzchnię ziemi, hałas, klimat, dobra materialne, zabytki i krajobraz,
- Wpływ planowanej inwestycji na obszary chronione Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000,
- Monitoring planowanego przedsięwzięcia na etapie eksploatacji

- Występowanie pól elektromagnetycznych o wartościach gęstości mocy większych niż $0,1 \text{ W/m}^2$,
- Ocenę zagrożenia środowiska i ludności,
- Analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem,
- Obszary ograniczonego użytkowania,
- Wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki i luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano przy opracowaniu raportu,
- Materiały źródłowe jakie wykorzystano do opracowania raportu,
- Wnioski i zalecenia,
- Wymagania przepisów.

Uwagi, wnioski i zastrzeżenia stron;

Uwagi i zastrzeżenia złożyli Pan Mołoń Henryk, Państwo Krystyna i Leszek Szygółscy i upoważnione przez strony Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom.

Strony zgłosiły wnioski o:

1. Wskazanie z imienia i nazwiska osoby, która przeprowadziła postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz podanie jej kwalifikacji, aby w późniejszym terminie potwierdziła to przed odpowiednimi organami państwowymi.
2. Ustosunkowanie się do opracowania mgr inż. Mariana Kłoszewskiego „Telefonia Komórkowa Masowy Eksperyment Biologiczny”.
3. Odniesienie się do dołączonego wykresu „Zobrazowanie Zakresu Poziomów Promieniowania Mikrofalowego” oraz związanego z nim ryzyka zawodowego.
4. Odniesienie się do dołączonego wykresu „Heurystyczne Zobrazowanie Stopnia Zagrożenia (Ryzyka).
5. Podważenie stanowiska Kancelarii Premiera w piśmie kierowanym do Gliwic stwierdzającego zagrożenie ze stacji bazowych telefonii Komórkowej i podaniu przez nią przepisów Prawa Ochrony Środowiska jako podstawę prawną likwidacji stacji.
6. Potwierdzenie, iż pole elektromagnetyczne o wartości poniżej $0,1 \text{ W/m}^2$ przy długotrwałym oddziaływaniu na organizm jest całkowicie bezpieczne i obojętne dla niego i tym samym nie wywoła żadnych

skutków biologicznych.

7. Odniesienie się do publikacji oraz potwierdzenie, iż Wojewoda Wrocławski gwarantuje całkowite bezpieczeństwo środowiska i ludzi pomimo, że Instytut Medycyny Pracy w Łodzi potwierdza szkodliwość pola poniżej wartości dopuszczalnych na podstawie prac badawczych prowadzonych na całym świecie.
Należy podać dowody naukowe potwierdzające nieszkodliwość stacji bazowych telefonii komórkowej.
8. Wskazanie kto ponosi odpowiedzialność za wydanie pozwolenia na budowę mimo nie potwierdzenia nieszkodliwości stacji bazowych.
9. Uwzględnienie całej dokumentacji lekarskiej w toku postępowania i tym samym jednoznacznego wykluczenia związku przyczynowo-skutkowego z emitowanym polem elektromagnetycznym w zakresie mikrofalowym z już istniejącej stacji z uwagi na to, iż od dnia wybudowania stacji bazowej telefonii komórkowej ERA GSM w 1998 r. stan ich rodzin uległ znacznemu pogorszeniu
10. Stwierdzenie na zamieszczonych w raporcie „Oceny Oddziaływania na Środowisko” informacji, iż pole elektromagnetyczne poniżej wartości dopuszczalnych nie wywołuje żadnych skutków biologicznych.
Żądają potwierdzenia i udowodnienia tego faktu (na podstawie badań) z uwagi, iż autor raportu mgr Anna Warżała nie posiada uprawnień oraz potrzebnych kwalifikacji do stwierdzenia tego faktu, a w ocenie brak jest jakichkolwiek opinii lekarskich co powoduje nieprawdziwość tego twierdzenia, podważając tym samym wiarygodność tego opracowania.

Ponadto przy rozpatrywaniu sprawy strony wniosły o zachowanie następujących przepisów:

- Art. 7. W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.
- Art.8. Organy administracji publicznej obowiązane są prowadzić postępowanie w taki sposób, aby pogłębić zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli.
- Art.9. Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i

wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają na tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Art. 77. § 1. Organ Administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Art. 107. § 3. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem prawa.

Zastrzeżenia stron poparte aktami prawnymi, wyrokami sądów i opiniami specjalistów :

Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska ze zmianami, ponadto zgodnie z pismem Ministerstwa Infrastruktury Departamentu Telekomunikacji w Warszawie przy ul. Chałubińskiego 4/6 (tel. 522-50-00) z dnia 7 stycznia 2005 r. stronami w postępowaniu, w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujący się w obszarze oddziaływania obiektu.

Wybudowanie inwestycji bez zgody stron jest naruszeniem prawa.

Ponadto mając na uwadze art. 135 Prawa Ochrony Środowiska należało stworzyć obszar ograniczonego użytkowania, a wynika to jednoznacznie z Prawa Budowlanego art. 3 pkt 20) obszar oddziaływania obiektu – należy przez to rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że obszar oddziaływania obiektu (w tym powyżej dopuszczalnych norm) modernizowanej stacji bazowej telefonii komórkowej występuje poza obszar działki, do której komercyjny operator telefonii komórkowej ma prawo i tym samym bezprawnie narusza własność innych mieszkańców, co jest niedopuszczalne i stanowi poważne naruszenie prawa, co potwierdza Ministerstwo Infrastruktury.

Powyższe naruszenie interesu prawnego potwierdzają wyroki Sądu Administracyjnego w Warszawie Sygn. Akt VII S.A./Wa 1252/04 z dnia 13 września 2004 r. oraz Sygn. Akt 7/IV S.A. z dnia 25 lutego 2003 r.

Wobec powyższego modernizacja stacji bazowej stanowi rażące naruszenie przepisów wynikających z podanych przepisów prawa, a ponadto narusza konstytucyjne prawo do różnego i sprawiedliwego traktowania obywateli.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. art. 68 mówi:

1. Każdy ma prawo do ochrony zdrowia.
2. Władze publiczne są obowiązane do zwalczania i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji.

Art. 74

1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom.
2. Ochrona Środowiska jest obowiązkiem władz publicznych.
3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.
4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony poprawy stanu środowiska.

Ponadto w myśl obowiązujących przepisów ustawy „Prawo Ochrony Środowiska” i podanego w nim przepisu art. 47 w postępowaniu, w sprawie oceny oddziaływania na środowisko określa się, analizuje o raz ocenia:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi.

W każdej ekspertyzie oddziaływania na środowisko stacji bazowych telefonii komórkowej eksperci podają tylko, że w miejscach dostępnych dla ludzi nie wystąpi pole o wartości większej niż $0,1 \text{ W/m}^2$, co nie jest żadną gwarancją bezpieczeństwa, a potwierdza to Wiesław Rozbici, rzecznik prasowy Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie mówiąc, że póki co nie ma żadnych dokumentów stwierdzających, że stacje bazowe telefonii komórkowej są nieszkodliwe, trwają różne badania i póki co, na wszelki wypadek zalecamy, żeby BTS były sytuowane jak najdalej od miast i ludzkich skupisk.

W praktyce ta zasada w ogóle nie jest stosowana.

Ponadto opisał w swoich pracach biologiczne efekty pól EM, jak zmiany krwi, zaburzenia funkcjonowania serca i zmiany rakowe poniżej wartości termicznych promieniowania EM Prof. Dr hab. Med. Stanisław Szmigielski z Zakładu Ochrony Mikrofalowej, Wojskowego Instytutu Higieny i Epidemiologii w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w wyroku z dnia 9 lipca 2004 r. Sygn. Akt 7/IV S.S., 3475/02 oraz Sygn. Akt IV S.A. 2807/01 z dnia 17 grudnia 200 r., w którym podkreślono, wydając decyzję organ powinien opierać

się na okolicznościach faktycznych, a nie na domniemaniu, iż w przedmiotowej sprawie (identycznej jak ta) szkodliwe oddziaływanie promieniowania jest teoretycznie wykluczone.

Znamienne jest stwierdzenie wybitnego polskiego specjalisty Prof. H. Mikołajczyka:

„Na podstawie własnego wieloletniego doświadczenia w zakresie badań nad działaniem pól e-m na organizmy żywe, w tym i na człowieka niżej podpisany reprezentuje opinię, że każde pole e-m niezależnie od natężenia wywiera działanie biologiczne”.

Oraz Ks. Prof. Włodzimierza Sedlaka „Teologia Świtła czyli sięganie Nieskączoności”

Najlepiej byłoby wtedy, gdyby w środowisku człowieka działały tylko naturalne pola e-m i nie było w ogóle pól e-m ze źródeł sztucznych.

Przy odbiorze mikrofal przez dłuższy czas występują skutki nieswoiste, nie istnieje układ „bodziec-skutek” w organizmie, nie ma odpowiedniego działania na poszczególne narządy.

Skutki ujemne są rozlane w całym organizmie.

Podobnie jak przyrząd techniczny pomiarowy, ustrój żywy wykazuje odbiór całym organizmem, nie tylko biologia poszczególnych narządów choruje.

W dziedzinie psychologicznej równowagi występuje zaburzenie nazywane mikrofalową nerwicą z okresowymi napadami radości i przygnębienia.

Szeroko przekraczane dobre i złe samopoczucie bywa w formie wahadła nastrojów.

Na mikrofałe reaguje system trawienny, sercowy, krążeniowy, zmienia się samopoczucie psychiczne wyrażane zmęczeniem czy apatią.

Reaguje również system rozrodczy męski, mikrofałe uszkodzają spermatogenezę.

Powodują też uszkodzenie bębienka słuchowego.

Występuje często zmętnienie części przeziernych oka.

Mikrofałe powodują zaburzenie morfogenezy przyczyniając się do bardzo poważnych teratogennych uszkodzeń podczas życia płodowego.

Teratogenne uszkodzenia powodują niedomykalność zastawek sercowych, rozszczepienie kręgosłupa, wodogłowie, uszkodzenie twardego podniebienia, niewykształcenie kończyn, arytmie twarzy, ślepotę itp.

Roczna produkcja przypadków teratogennych sięga w skali światowej 4 milionów.

Mikrofałe prowadzą immunologiczne zaburzenia, obniżają ustawicznie barierę odpornościową.

Raport przedstawia przedsięwzięcie, wynika z niego, że może ono być realizowane.

Potwierdzają to załączone do niniejszej decyzji Postanowienia:
załącznik nr 1. Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu,
załącznik nr 2. Wojewody Dolnośląskiego.

Biorąc jednak pod uwagę przedstawione wnioski i zastrzeżenia stron, mieszkających w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia zadanie nie może być realizowane, ponieważ nie jest jednoznacznie udokumentowany wpływ pól elektromagnetycznych poniżej wartości $0,1 \text{ W/m}^2$ na całkowite bezpieczeństwo ludzi i środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo odwołania się za moim pośrednictwem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu przy ul. Dmowskiego 2 (IIp.), w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Otrzymują:

1. Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o.
ul. Aleje Jerozolimskie 181
02 – 222 Warszawa

2. Magazyn Artykułów Masowych
„JAŚMA”
Jan Jakubowski

