

**STAROSTA
MIKOŁOWSKI**
ul. Żwirki i Wigury 4a
43-190 Mikołów

Mikołów, dn. 21.08.2006r.

AB. Ła-7351-55/1825/05/06

DECYZJA NR 64b/Ła/05/06

Na podstawie art. 28, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo Budowlane (Dz. U. z 2003r. Nr 207, poz.2016, z późniejszymi zmianami) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071, z późniejszymi zmianami)
po ponownym rozpatrzeniu wniosku inwestora z dnia 03.06.2005r.

*POLKOMTEL S.A.
02-001 Warszawa Al. Jerozolimskie 81*

.....
(imię i nazwisko lub nazwa inwestora oraz jego adres)

w sprawie:

pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej "PLUS" GSM o oznaczeniu „BT-24223 Łaziska Kopaniny” w Łaziskach Górnych przy ul. Cieszyńskiej (działka nr 822/72)

.....
(nazwa i rodzaj oraz adres całego zamierzenia budowlanego, rodzaj obiektu bądź robót budowlanych, kategoria obiektu)

**odmawiam zatwierdzenia projektu budowlanego
i udzielenia pozwolenia na budowę**

stacji bazowej telefonii komórkowej "PLUS" GSM o oznaczeniu „ BT-24223 Łaziska Kopaniny” w Łaziskach Górnych przy ul. Cieszyńskiej (działka nr 822/72)

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 czerwca 2006r. nr RR-AB.III/RN/7111/250/05/06 Wojewoda Śląski uchylił w całości zaskarżoną przez Pana Bartłomieja Lach, Pracownia projektowa „3D”, Katowice ul. Sienkiewicza 12/4, działającego w imieniu inwestora POLKOMTEL S.A. decyzję z dnia 08 grudnia 2005r. nr 64a/Ła/2005 Starosty Mikołowskiego odmawiającą udzielenia pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej "PLUS" GSM o oznaczeniu „ BT-24223 Łaziska Kopaniny” w Łaziskach Górnych przy ul. Cieszyńskiej, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Starosta Mikołowski w dniu 10.07.2006r. wszczął postępowanie administracyjne dla w/w inwestycji informując pisemnie strony postępowania. Ponadto stosownie do przepisów art. 53 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. nr 62, poz 627 z późn. zmianami) tut. organ w ramach wszczętego postępowania zapewnił udział społeczeństwa poprzez wywieszenie ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanej inwestycji oraz na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Mikołowie i Urzędu Miasta w Łaziskach Górnych. Równocześnie na stronie internetowej tut. Starostwa opublikowano informację o toczącym się postępowaniu.

W trakcie wszczętego postępowania do tut. Starostwa wpłynęły negatywne uwagi, zastrzeżenia, opinie i stanowiska w sprawie:

1. W dniu 17.07.2006r. uwagi i zastrzeżenia Urzędu Miasta Łaziska Górne
2. W dniu 20.07.2006r. zastrzeżenia Pana Józefa Spek
3. W dniu 20.07.2006r. pismo Stowarzyszenia Przeciwno Elektrosmażeniom „Prawo do życia” o nadanie statusu strony wraz z załączoną swoją opinią w sprawie raportu oddziaływania na środowisko
4. W dniu 21.07.2006r. sprzeciw Radnych miasta Łaziska Górne

5. W dniu 31.07.2006r. protest 186 mieszkańców Łazisk Górnych
6. Ponadto dniu 03.08.2006r. odbyło się spotkanie Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju i Restrukturyzacji Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych z udziałem mieszkańców dzielnicy Kopanina, Burmistrza Miasta, Z-cy Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji oraz Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska. Komisja wyraziła zdecydowany sprzeciw wobec zamiaru budowy stacji PLUS GSM na tej lokalizacji, wyrażony w opinii która wpłynęła do Starostwa w dniu 10.08.2006r.

Po przeanalizowaniu w/w dowodów w sprawie jak i po rozpatrzeniu stanowiska Wojewody Śląskiego zawartego w Uzasadnieniu swojej Decyzji z dnia 14 czerwca 2006r. nr RR-AB.III/RN/7111/250/05/06 stwierdza się co następuje:

1. tut. organ podtrzymuje swoje negatywne stanowisko co do zgodności planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i intencjami w nim zawartymi, albowiem uniemożliwi ona realizację na działce nr 822/72 z uwagi na jej gabaryty funkcji wiodącej jaką jest przy zapisie – 2MU/UHGR- budownictwo mieszkaniowe, a która to inwestycja jest z kolei w grupie funkcji „dopuszczanych” do realizacji, wśród takich elementów jak sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Inwestycja, która wyklucza bowiem w obrębie danej działki możliwość realizacji funkcji wiodącej jaką jest w tym przypadku mieszkalnictwo, a która to w swej istocie w planie jest jedynie „dopuszczana” do realizacji, w takim rozumieniu jest sprzeczna z zapisami tegoż planu,
2. planowana inwestycja narusza treści zawarte w art. 1. ust. 2 pkt.1,2 oraz art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z 2003r. z późn. zmianami) zakłócając możliwość kształtowania przestrzeni w sposób cyt.: „tworzący harmonijną całość oraz uwzględniający w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno – gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno - estetyczne i pogorszy cyt.: „walory architektoniczne i krajobrazowe” na tym terenie,
3. planowana inwestycja narusza treści zawarte w art. 73 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. nr 62, poz 627 z późn. zmianami), ponieważ stanowić będzie w bezpośredniej perspektywie element krajobrazowo obcy w istniejącej zabudowie jednorodzinnej (średnia wysokość otaczającej zabudowy to ok. 8m w stosunku do 43m wysokości projektowanej wieży),
4. dostarczony przez Inwestora raport oddziaływania inwestycji na środowisko w sposób niewystarczający analizuje w części wyboru wariantu lokalizację inwestycji ograniczając się jedynie do wybranej lokalizacji przez Inwestora, a jako drugi wariant podając – „niepodejmowanie inwestycji”. W tej określonej sytuacji należy uznać, że nie spełnia on zapisów art. 52 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska,
5. uznano za stronę postępowania Stowarzyszenie Przeciwno Elektrosmazeniom „Prawo do życia” na jego wniosek

Ponadto po rozpatrzeniu i wnikliwej analizie otrzymanej w/w korespondencji, a w tym protestów społeczności lokalnej, stanowiska Radnych i Burmistrza Miasta Łaziska Górne, zastrzeżeń Pana Józefa Spek i pisma wraz z opinią Stowarzyszenia Przeciwno Elektrosmazeniom „Prawo do życia”, jak również całości zgromadzonego materiału dowodowego, uwzględniając powyższe należy orzec jak w sentencji niniejszej decyzji

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Śląskiego za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia.



(pieczęć okrągła)

STAROSTA

mgr Henryk Jaroszek

(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydawania decyzji)