

Lublin, 31 stycznia 2008 r.

Stowarzyszenie Przeciw Elektroskażeniom

ul. Podhalańska 59, 20-730 Lublin

KRS: 0000265977

Urząd Miasta Lublina

Biuro Obsługi Prawnej Prezydenta

Dotyczy rozprawy administracyjnej przeprowadzonej w dniu 19.10.2007 r. (zwanej dalej w skrócie „rozprawą”) w ramach postępowania środowiskowego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 27072 Lublin-Czuby przy ul. Nadbystrzyckiej 195m w Lublinie (zwanej dalej w skrócie „stacją bazową”).

W załączeniu przedkładamy uzupełniony - na podstawie nagrania wideo - protokół rozprawy. Uzupełnienia dokonała strona społeczna, ponieważ pierwotna wersja protokołu, przygotowana przez Urząd Miasta i podpisana przez uczestników (bezpośrednio po rozprawie), jest rażąco niezgodna z rzeczywistym przebiegiem rozprawy.

Wobec powyższego zwracamy się do Biura Obsługi Prawnej Prezydenta Lublina, aby dokonało autoryzacji uzupełnionego protokołu.

Żądanie powyższe znajduje uzasadnienie w treści art. 7, 8, 68 § 1 i 71 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071 ze zm.).

Uzasadnienie

Protokół sporządzony przez Urząd Miasta jest dowodem w toczącym się postępowaniu administracyjnym. **Dlatego w obecnej postaci odgrywa bardzo negatywną rolę, prowadząc czytelnika do całkowicie błędnych wniosków, w zakresie oddziaływania stacji bazowej na środowisko, a w szczególności na człowieka.**

Osnową rozprawy była opinia Instytutu Łączności we Wrocławiu (zwana dalej w skrócie „opinią IŁ”) i wypowiedzi przedstawiciela Instytutu - pana magistra Kałuskiego (zwanego dalej „biegłym”).

Przebieg rozprawy obnażył brak kompetencji autorów opinii, pogłębił obawy społeczeństwa o zdrowie i utwierdził mieszkańców os. Poręba w katerycznym sprzeciwie wobec budowy stacji bazowej.

Pan magister Kałuski oświadczył, że Instytut Łączności, który reprezentuje, „*nie prowadzi badań biologicznych i medycznych*” (cytat ze str. 11 załączonego protokołu).

Biegły przyznał, że w opinii przedstawiono jedynie fizykalny, teoretyczny model stacji bazowej, przeprowadzono obliczenia PEM i odniesiono wyniki do przepisów prawa. **Opinia nie zajmuje się oddziaływaniem biologicznym, w szczególności na ludzi. A zatem nie jest istotnym dowodem w postępowaniu środowiskowym, które ma określić zakres oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko naturalne.**

Niezależnie od powyższego, w protokole sporządzonym przez Urząd Miasta pominięto całkowitym milczeniem szereg wypowiedzi i dowodów przedstawionych przez stronę społeczną. Oto przykłady:

1. Nie ma nawet wzmianki o wypowiedzi lekarza medycyny (pani Elżbiety Kaliszczak), osoby najbardziej kompetentnej wśród obecnych na rozprawie, w kwestii wpływu stacji bazowej na zdrowie mieszkańców pobliskiego osiedla.
2. Marginalne miejsce w protokole zajmuje sprawa p. Bożeny Leszkowicz. A ten przypadek jest - zdaniem Stowarzyszenia - kluczowym przykładem manipulacji społeczeństwem. Przypadek ten powinien być poddany szczególnie wnikliwej analizie specjalistów. Po drugie - tragedia ludzka wymaga zadośćuczynienia. A reakcją naukowców, urzędników i koncernu ERA jest ... milczenie. W protokole najbardziej razi brak informacji o zaniku kory mózgowej u p. Leszkowicz.
3. Niemal w całości pominięto argumenty podane przez pana Czesława Mędykowskiego, w zakresie niezgodności inwestycji z mpzp.
4. Całkowicie pominięto najistotniejszy fragment wypowiedzi posła B. Borysiuka, zawierający propozycje zmian prawnych.
5. Całkowicie pominięto wypowiedź pełnomocnika Stowarzyszenia, pana Sebastiana Kotuły, dot. wyboru alternatywnej lokalizacji dla budowy stacji bazowej.
6. Pominięto dowód spadku wartości mieszkań wokół stacji bazowej (str. 4 załączonego protokołu).

Z tego względu niezbędne jest dokonanie przez Urząd Miasta Lublin uzupełnienia protokołu rozprawy poprzez autoryzację poprawek naniesionych przez stronę społeczną w oparciu o zapis audiowizualny.

Żądanie powyższe jest uzasadnione brzmieniem art. 68 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Jest oczywiste, że protokół winien w pełni oddawać przebieg dokumentowanej czynności. Wynika to m.in. z podstawowej dyrektywy praworządności (art. 7 kpa), nakazującej organom administracji publicznej podejmować wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Również zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej (art. 8 kpa) nakazuje, by przebieg czynności w postępowaniu administracyjnym dokumentowany był dokładnie i rzetelnie.

Zgodnie z art. 71 Kodeksu postępowania administracyjnego błędy w protokole dostrzeżone przed jego podpisaniem winny zostać niezwłocznie skorygowane poprzez dokonanie stosownych skreśleń lub wniesienie poprawek. Jeżeli natomiast omyłka lub luka w treści protokołu zostaną dostrzeżone w późniejszym terminie, strona ma prawo wnioskować o uzupełnienie protokołu. Zgodnie z utrwalonymi poglądami doktryny, nie ma przeszkód do dokonania uzupełnienia protokołu zgodnie z wnioskiem strony (tak m.in. G. Łaszczycza w: G. Łaszczycza, Cz. Martysz, A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Tom I i II, Zakamycze, 2005, jak również A. Wróbel w: M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Zakamycze, 2005, wyd. II). Możliwe jest więc zarówno „sprostowanie”, czyli zmiana treści błędnego zapisu lub jego usunięcie, jak i „uzupełnienie”, czyli wprowadzenie do protokołu niezbędnej, a pominiętej treści, odpowiadającej przebiegowi posiedzenia, rozwinięcie zbyt skrótowo lub niejasno zapisanego wyjaśnienia, twierdzenia lub wniosku strony.

Na koniec pytamy o kilka szczegółów, prosząc o udzielenie pisemnej odpowiedzi:

1. Dlaczego całkowitym milczeniem pominięto w protokole (na str. 3 i 4 w załączonej wersji społecznej) tak ważne zdarzenia, jak pisemne protesty mieszkańców Poręby w 2006 i 2007 roku, skierowane do Prezydenta Lublina? Wnosimy o uzupełnienie tego braku.
2. Dlaczego całkowitym milczeniem pominięto w protokole (na str. 4 w załączonej wersji społecznej) tak ważny dokument, jakim był wniosek skierowany indywidualnie przez ponad 260 mieszkańców Poręby do Prezydenta Lublina, we wrześniu i październiku 2007 r. (wzór w załączeniu)? Wnosimy o uzupełnienie tego braku.
3. Czy przedstawiciel koncernu ERA na rozprawie, to Sławomir Wójcik, czy Sławomir Dudzik? W protokole rozprawy środowiskowej wymieniony jest Wójcik, a na odwołaniach ERY podpisuje się Dudzik. Czy to jedna i ta sama osoba?
4. Dlaczego protokół nie wymienia pozostałych dwóch przedstawicieli ERY, którzy towarzyszyli S. Wójcikowi/Dudzikowi? Wnosimy o uzupełnienie tego braku.

Biorąc pod uwagę wszystkie podniesione powyżej kwestie, wnosimy o autoryzację uzupełnionego przez stronę społeczną protokołu oraz o udzielenie odpowiedzi na przedstawione wyżej pytania.

Załączniki:

1. Protokół z rozprawy administracyjnej z dnia 19.10.2007 roku uzupełniony przez stronę społeczną.
2. Objasnienia do tekstu protokołu zawartego w załączniku nr 1.
3. Wzór wniosku skierowanego indywidualnie przez ponad 260 mieszkańców Poręby do Prezydenta Lublina, we wrześniu i październiku 2007 r.

Załącznik nr 2

Objasnienia do treści protokołu z rozprawy administracyjnej z dnia 19.10.2007 roku, uzupełnionego przez stronę społeczną na podstawie zapisów audiowizualnych.

1. radca prawny Sławomir Wójcik - tekst protokołu sporządzonego przez Urząd Miasta w dniu 19.10.2007r.
2. ~~sferze~~ strefie - poprawki błędnych zapisów
3. [obwieszczenia na blokach - przyp. red.] - przypisy redakcyjne
4. sporządzoną przez prof. Franciszka Piontka - kwestie całkowicie pominięte w protokole Urzędu Miasta
5. nieruchomości nie traciły na wartości - zapisy rażąco sprzeczne z rzeczywistością