

Katowice, dnia 4 sierpnia 2006r.

Nr SKO - OŚ - 272 / 5384 / 06 / BMC

DECYZJA

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j.: Dz. U. Nr 79 z 2001r., poz. 856 z późn. zm.), art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. Nr 98 z 2000r., poz. 1071 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu odwołania Pani Marianny Jochymek, zam. Jaworzno ul. Kasztanowa 150 od decyzji Prezydenta Miasta Jaworzna, znak: OŚ.7624/DŚ/24-2/2005/2006 z dnia 10 kwietnia 2006r. odmawiającej wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa Stacji Bazowej Telefonii Cyfrowej PLUS GSM – 900 MHz Nr BT 24513 Jaworzno Jeziorki, na działce nr 3769 obr. Byczyna w Jaworznie”, zakończonego decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Jaworzna z 20 grudnia 2005r. znak: OŚ.7624/DŚ/24/2005

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu orzekającego - Bożena Miliczek – Ciszewska /sprawozdawca/
Członek składu orzekającego - Beata Leszczyńska
Członek składu orzekającego - Anna Kajzerek

na posiedzeniu w dniu 4 sierpnia 2006r.

o r z e k ł o

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Uzasadnienie

Decyzją znak: OŚ.7624/DŚ/24/2005 z dnia 20 grudnia 2005r. Prezydent Miasta Jaworzna ustalił dla POLKOMTEL S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 81 środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko pn.: „Budowa Stacji Bazowej Telefonii Cyfrowej PLUS GSM – 900 MHz Nr BT 24513 Jaworzno Jeziorki, na działce nr 3769 obr. Byczyna w Jaworznie”. Decyzja nie została zaskarżona i stała się decyzją ostateczną.

Pismem z dnia 22 marca 2006r. Pani Marianna Jochymek, zam. Jaworzno ul. Kasztanowa 150 wniosła o wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 i 5 k.p.a.

Prezydent Miasta Jaworzna decyzją znak: OŚ.7624/DŚ/24-2/2005/2006 z dnia 10 kwietnia 2006r. odmówił wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa Stacji Bazowej Telefonii Cyfrowej PLUS GSM – 900 MHz Nr BT 24513 Jaworzno Jeziorki, na działce nr 3769 obr.

Byczyna w Jaworznie”, zakończonego decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Jaworzna z 20 grudnia 2005r. znak: OŚ.7624/DŚ/24/2005. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji podał, że nie zostały spełnione przesłanki z art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a. ponieważ nie wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję. Ponadto stwierdził, że strona brała udział w postępowaniu.

Pani Marianna Jochymek – z zachowaniem terminu – złożyła odwołanie od decyzji organu I instancji, w którym sprzeciwiła się projektowanej inwestycji i podała, że w trakcie postępowania nie doręczono jej postanowienia Wojewody Śląskiego uzgadniającego środowiskowe uwarunkowania.

W piśmie przekazującym odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach organ I instancji podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło co następuje:

Zgodnie z 145 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe,
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa,
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu,
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu,
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję,
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu,
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji,
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Można żądać wznowienia postępowania również w przypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego została wydana decyzja /art. 145a § 1 k.p.a./.

Uchylenie decyzji z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 1 i 2 nie może nastąpić, jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji upłynęło dziesięć lat, zaś z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 3-8 oraz w art. 145a, jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji upłynęło pięć lat. Nie uchyla się decyzji także w przypadku, jeżeli w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej /art. 146 k.p.a./

Wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 oraz w art. 145a następuje tylko na żądanie strony /art. 147 k.p.a./. Podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji /art. 148 k.p.a./

Wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia /art. 149 § 1 k.p.a./. Postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co

do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy /art. 149 § 2 k.p.a./.
Odmowa wznowienia postępowania następuje w drodze decyzji /art. 149 § 3 k.p.a./.

Organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji /art. 150 § 1 k.p.a./. Jeżeli przyczyną wznowienia postępowania jest działalność organu wymienionego w § 1, o wznowieniu postępowania rozstrzyga organ wyższego stopnia, który równocześnie wyznacza organ właściwy w sprawach wymienionych w art. 149 § 2 /art. 150 § 2 k.p.a./. Przepis § 2 nie dotyczy przypadków, gdy decyzję w ostatniej instancji wydał minister, a w sprawach należących do zadań jednostek samorządu terytorialnego - samorządowe kolegium odwoławcze /art. 150 § 3 k.p.a./.

Organ administracji publicznej, po przeprowadzeniu postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy:

- odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia,
- uchyła decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy,
- stwierdza wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazuje okoliczności, z powodu których nie uchylił tej decyzji /art. 151 § 1 i 2 k.p.a./

Wznowienie postępowania jest instytucją procesową stwarzającą możliwość prawną ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym decyzja zapadła, było dotknięte kwalifikowaną wadą prawną wyliczoną wyczerpująco w art. 145 § 1 i 145a § 1 k.p.a. Wszczęcie postępowania w sprawie wznowienia postępowania następuje w formie postanowienia. Natomiast odmowa wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania następuje w drodze decyzji. Wydanie decyzji odmawiającej wznowienia postępowania jest możliwe tylko w razie, gdy wznowienie postępowania z przyczyn przedmiotowych lub podmiotowych jest niedopuszczalne, a także gdy strona złożyła żądanie wznowienia postępowania z uchybieniem ustawowego terminu i nie ma podstaw do jego przywrócenia. Niedopuszczalność wznowienia postępowania z przyczyn przedmiotowych będzie miała miejsce np. w sytuacji, gdy strona żąda wznowienia postępowania w sprawie, w której organ działał w innej formie prawnej, np. umowy cywilnoprawnej, czynności materialno-technicznej, w formie zaświadczenia, gdy sprawa nie jest jeszcze zakończona decyzją ostateczną. Niedopuszczalność wznowienia postępowania z przyczyn podmiotowych będzie miała miejsce, gdy żądanie wszczęcia postępowania złoży jednostka nie będąca stroną w sprawie lub strona nie mająca zdolności do czynności prawnych, a działająca bez przedstawiciela ustawowego. Przesłanką odmowy wznowienia postępowania nie może być negatywny wynik ustaleń co do przyczyn wznowienia. Ustalenie wystąpienia podstaw wznowienia /zarówno w sensie pozytywnym, jak i negatywnym/ może wystąpić wyłącznie w toku postępowania już wznowionego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że decyzja Prezydenta Miasta Jaworzna, znak: OŚ.7624/DŚ/24-2/2005/2006 z dnia 10 kwietnia 2006r. odmawiająca wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa Stacji Bazowej Telefonii Cyfrowej PLUS GSM – 900 MHz Nr BT 24513 Jaworzno Jeziorki, na działce nr 3769 obr. Bieczyna w Jaworznie”, zakończonego decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Jaworzna z 20 grudnia 2005r. znak: OŚ.7624/DŚ/24/2005 nie może się ostać w obrocie prawnym z powodów następujących.

Organ I instancji odmówił wznowienia postępowania w drodze decyzji nie wskazując żadnej przyczyny przedmiotowej ani podmiotowej niedopuszczalności wznowienia postępowania. Nie stwierdził również, aby strona złożyła swoje żądanie wznowienia postępowania z uchybieniem ustawowego terminu. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji podał, że nie zostały spełnione przesłanki z art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a. ponieważ nie wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję. Ponadto stwierdził, że strona brała udział w postępowaniu. Z treści uzasadnienia decyzji Prezydenta Miasta Jaworzna wynika, że podstawą odmowy wznowienia postępowania jest negatywna ocena przyczyn wznowienia postępowania – ustalenie, że przyczyny takie nie występują.

Badanie wystąpienia przyczyn wznowienia postępowania jest dopuszczalne dopiero po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania a nie na etapie badania wstępnego. Organ I instancji nie rozróżnił dwóch faz postępowania wznowieniowego:

1. badania wstępnego, które kończy się wydaniem:
 - a. postanowienia o wznowieniu postępowania,
 - b. decyzji o odmowie wznowienia postępowania / jeżeli zachodzi niedopuszczalność przedmiotowa lub podmiotowa wznowienia albo uchybienie terminu do zgłoszenia żądania wznowienia /,
2. ponownego rozpoznania sprawy – w ramach toczącego się postępowania wznowieniowego - które kończy się:
 - a. odmową uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdza się brak podstaw do jej uchylecia,
 - b. uchyleciem decyzji dotychczasowej, gdy stwierdza się istnienie podstaw do jej uchylecia i wydaniem nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy,
 - c. stwierdzeniem wydania decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazania okoliczności, z powodu których decyzja nie została uchylona.

Druga faza postępowania występuje wyłącznie w przypadku, gdy w fazie pierwszej zostało wydane postanowienie o wznowieniu postępowania. Stanowi o tym wprost art. 149 § 2 k.p.a. w brzmieniu:

„Postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.”

W ponownie prowadzonym postępowaniu organ I instancji winien zbadać czy wznowienie postępowania jest dopuszczalne i stosownie do tych ustaleń rozstrzygnąć w trybie art. 149 k.p.a.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Stosownie do art. 50 – 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz. U. Nr 153, poz. 1270/ niniejsza decyzja może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę do Sądu wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach /40-032 Katowice, ul. Jagiellońska 25/. Wymogi formalne skargi określają art. 46, art. 47, art. 57 § 1 powołanej wyżej ustawy.

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

mgr Bożena Miliczek-Ciszewska

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

mgr Beata Leszczyńska

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Anna Kajzer