

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
w Poznaniu**

Poznań, dn. 18.01.2007r.

SKO – OŚ – 144 / 06

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:

Przewodniczący : Wojciech Szubert

Członkowie : Krzysztof Świdorski (spr.)

Ewa Stachowiak

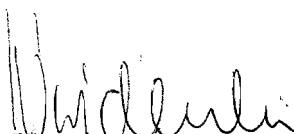
po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2007r. w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania Macieja Wyzuj, Doroty Sternal, Bogdana i Heleny Nowickich, Zygmunta i Marianny Kośmider, od decyzji z dnia 03 sierpnia 2006r. (nr Oś.7624-6/05/06) wydanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Stęszew,

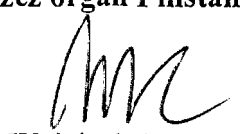
w której utrzymano w mocy decyzję Burmistrza Stęszeza z dnia 12 grudnia 2005r. nr Oś.7624-6/05 i jednocześnie określono środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA „Stęszew 40055 Komin”, zlokalizowanej w Kraplewie przy ul. 28 Grudnia 43/45 (działka nr ewid. 63/15),

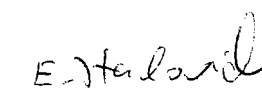
działając na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dn.12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U.2001 Nr 79 poz.856) oraz art.17 pkt 1, art.127§2 i **art.138§ 2** Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2000 Nr 98 poz.1071), oraz art.46, art.46a ust.7 pkt 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. 2006 Nr 129 poz.902),

o r z e k a

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.


Krzysztof Świdorski


Wojciech Szubert


Ewa Stachowiak

U Z A S A D N I E N I E

Działając na wniosek Spółki Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Burmistrz Stęszewa wydał w dniu 12 grudnia 2005r. decyzję nr Oś.7624-6/05, w której przychylił się do wniosku inwestora i określił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA „Stęszew 40055 Komin”, zlokalizowanej w Kraplewie przy ul. 28 Grudnia 43/45 (działka nr ewid. 63/15).

Następnie na wniosek Zygmunta i Marianny Kośmider, Burmistrz wydał w dniu 23 marca 2006r. postanowienie nr Oś.7624-6/06 o wznowieniu postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza z dnia 12 grudnia 2005r. (art.149§1 k.p.a.).

Organ I instancji zawiadomił strony wznowionego postępowania o możliwości zapoznania się z materiałami zgromadzonymi w sprawie. W dniu 12.04.2006r. wnioski i zastrzeżenia pisemne złożył Sławomir Kośmider – pełnomocnik Zygmunta i Marianny Kośmider.

Na pisemne wezwanie Burmistrza, inwestor złożył w dniu 23.06.2006r. pisemne wyjaśnienia wraz z protokołem z własnych pomiarów pól elektromagnetycznych przeprowadzonych dla przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej.

Następnie na zlecenie organu I instancji, firma TELE-COM Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wykonała w dniu 10.07.2006r. odrębne opracowanie dotyczące zagadnień objętych zakresem raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 03 sierpnia 2006r. Burmistrz Stęszewa wydał decyzję, w której utrzymano w mocy decyzję Burmistrza Stęszewa z dnia 12 grudnia 2005r. nr Oś.7624-6/05 i jednocześnie określono środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA „Stęszew 40055 Komin”, zlokalizowanej w Kraplewie przy ul. 28 Grudnia 43/45 (działka nr ewid. 63/15).

Odwołania od powyższej decyzji złożyli w przepisany terminie Maciej Wyzuj, Dorota Sternal, Bogdan i Helena Nowiccy oraz Sławomir Kośmider, który działa w imieniu Zygmunta i Marianny Kośmider. Wszystkie odwołania są jednobrzmiące i zawierają zarzut naruszenia zasady praworządności, zasady prawdy obiektywnej oraz zarzut nie zgromadze-

nia kompletnego materiału dowodowego i brak wszechstronnego zbadania sprawy. Podniesiono także, że wznowione postępowanie było prowadzone z uchybieniem art.145-152 k.p.a.

Tut. Kolegium zważyło co następuje:

1) Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej została wymieniona jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest obowiązkowe. Tak stanowi §2 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2004r. (Dz.U. 2004 Nr 257 poz.2573 ze zm.).

2) Zadanie Kolegium polega nie na odniesieniu się do istoty sprawy zakończonej ostateczną decyzją Burmistrza Stęszewa z dnia 12 grudnia 2005r., lecz na dokonaniu oceny zgodności wznowionego postępowania z wymaganiami określonymi w art.145-152 k.p.a.

Rację mają odwołujący się podnosząc, iż Burmistrz nie mógł wydać w wyniku wznowienia postępowania decyzji utrzymującej w mocy decyzję weryfikowaną. Brak było podstaw prawnych do podjęcia takiego rozstrzygnięcia. Organ I instancji mógł co najwyżej odmówić uchylenia decyzji dotychczasowej, jeśli stwierdził brak podstaw prawnych do jej uchylenia (art.151§1 pkt 1 k.p.a.), bądź jeśli w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej (art.146§2 k.p.a.).

Tymczasem organ I instancji utrzymał w mocy decyzję własną z dnia 12 grudnia 2005r. i jednocześnie orzekł merytorycznie w ten sposób, iż literalnie powtórzył całą treść rozstrzygnięcia (ujętą w siedmiu punktach) wcześniej zawartą w decyzji z dnia 12 grudnia 2005r. Takie postępowanie nie mieści się w ramach wyznaczonych przez art.145-152 k.p.a.

Z chwilą wznowienia postępowania na organie administracji publicznej spoczywają dwa zadania: 1) przeprowadzenie postępowania co do przyczyn wznowienia 2) a w razie stwierdzenia podstaw do uchylenia dotychczasowej decyzji – postępowanie prowadzące do rozstrzygnięcia istoty sprawy (art.149§2 k.p.a.).

Na drugiej stronie uzasadnienia decyzji z dnia 3 sierpnia 2006r., Burmistrz lapidarnie stwierdził, że wznowienie postępowania następuje z uwagi na to, iż Zygmunt i Marianna Kośmider mieli przymiot strony, a bez własnej winy nie brali udziału w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji dnia 12 grudnia 2005r.⁵

Organ I instancji zupełnie nie wyjaśnił w oparciu o jakie przepisy oraz na podstawie jakiego stanu faktycznego, uznał Zygmunta i Mariannę Kośmider oraz innych skarżących za strony postępowania prowadzonego z wniosku Spółki Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z

o.o. z siedzibą w Warszawie. Zatem organ I instancji nie wykazał, czy istniała przyczyna wznowieniowa wskazana w art.145§1 pkt 4 k.p.a. Nadto w odwołaniach przytoczono jako podstawę wznowieniową także art.145§1 pkt 6 k.p.a. Skarżący twierdzą bowiem, że uzgodnienia dokonane przez Wojewodę oraz Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego nie zostały oparte na poprawionej wersji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Organ I instancji nie wykazał w uzasadnieniu swojej decyzji, żeby wystąpiła jakakolwiek przesłanka wznowieniowa zawarta w art.145§1 k.p.a. Dopiero udowodnienie braku takich przesłanek otwiera drogę do odmowy uchylecia decyzji dotychczasowej.

Natomiast stwierdzenie istnienia przesłanek wznowieniowych stanowi podstawę do ponownego przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej. Nie wystarczy –tak jak to uczynił organ I instancji – zapoznać strony z materiałem zgromadzonym w toku postępowania zakończonych decyzją dotychczasową. Trzeba przeprowadzić nowe postępowanie łącznie z nowymi uzgodnieniami warunków realizacji przedsięwzięcia (art.48 ust.2 ustawy – Prawo ochrony środowiska). Jeśli jednak w wyniku ponownie przeprowadzonego postępowania może zapaść tylko decyzja odpowiadająca decyzji dotychczasowej, to należy odmówić uchylecia decyzji dotychczasowej (art.146§2 k.p.a.).

3) Opisane wyżej uchybienia organu I instancji powodują konieczność zastosowania art.138§2 k.p.a. i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia w pierwszej instancji.

Niemniej wymaga zauważenia, iż zarzuty odwoławcze jakoby organ I instancji nie dążył do wszechstronnego wyjaśnienia sprawy, nie znajdują potwierdzenia. Przeciwnie – akta sprawy wskazują na aktywność organu I instancji i dążenie do zdobycia możliwie obiektywnej wiedzy o oddziaływaniu planowanej inwestycji na ludzi i środowisko. Starania organu I instancji zmierzającego do rzetelnego rozstrzygnięcia sprawy, zostały zniweczone jednak przez błędne zastosowanie art.145-152 k.p.a.

Gdyby po uchyleniu decyzji z dnia 12.12.2005r. powstała konieczność prowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej, wówczas Kolegium pragnie zwrócić uwagę na kolejność w jakiej należy rozpoznać sprawę środowiskowych uwarunkowań inwestycji: organ I instancji powinien po pierwsze udzielić zgody lub odmówić zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia, a po drugie – w przypadku wyrażenia zgody – powinien określić środowiskowe uwarunkowania inwestycji w oparciu o art.56 ust.2 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

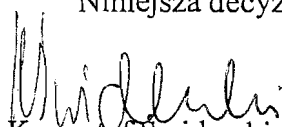
Zgoda na realizację określonej inwestycji może zostać oparta tylko na wynikach postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w art.46 ust.3, art.47 oraz art.48 ust.1, art.55 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

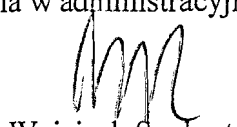
Zgodnie z art.47 ustawy – Prawo ochrony środowiska, w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

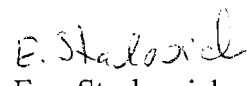
- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi,
 - b) dobra materialne,
 - c) zabytki,
 - d) wzajemne oddziaływanie między czynnikami, o których mowa w lit. a)-c),
 - e) dostępność do złóż kopalin,
- 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na środowisko,
- 3) wymagany zakres monitoringu.

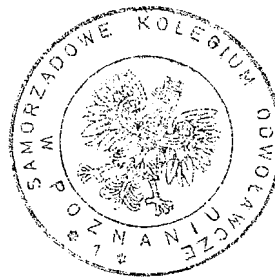
W tym stanie rzeczy zachodzą wszystkie przesłanki wystarczające do przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia na zasadzie art.138§2 k.p.a.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji .


Krzysztof Swiderski


Wojciech Szubert


Ewa Stachowiak



POUCZENIE

- 1) Strona niezadowolona z niniejszego orzeczenia może wnieść w terminie 30 dni skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Kolegium.
- 2) Skarga powinna zawierać :
 - a) oznaczenie sądu , do którego skarga jest kierowana ,
 - b) imię i nazwisko lub nazwę stron , ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników ,
 - c) oznaczenie organu , którego działania lub bezczynności skarga dotyczy ,
 - d) określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego ,
 - e) podpis osoby wnoszącej skargę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika.