

Ustka, dnia 24 marca.2006roku.

AG.7625-21/06

DECYZJA nr 1-21/05/06
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie:

- art. 104 i 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami),
- art. 46 a ust. 7 pkt 4 w zw. z art. 46 ust.1 pkt 4, ust. 4 pkt 2, art. 19 ust.6, art. 48 ust. 2 pkt 1, art. 51 ust. 1 pkt 1, art. 135 ust. 1, art. 382 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62 poz. 627, z późniejszymi zmianami)
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. 257, poz. 2573 ze zmianami)

po ponownym rozpatrzeniu wniosku firmy p.n. GRUPA FOREST Sp. z o.o. ul. Matejki 11, 80-283 Gdańsk działającej w imieniu Inwestora – PTK Centertel, z siedzibą w Warszawie, ul. Skierniewicka 10A w trakcie wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie,

działając w oparciu o:

Raport o oddziaływaniu na środowisko dla inwestycji polegającej na: „budowie stacji bazowej telefonii komórkowej „Bydlino 2”, numer obiektu 5797” zlokalizowanej na działce nr 2/11 obręb ewidencyjny Machowino,

ODMAWIAM

Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na.:

budowie stacji bazowej telefonii komórkowej „Bydlino 2”, numer obiektu 5797, zlokalizowanego na działce nr: 2/11 – obręb ewidencyjny Machowino, gm. Ustka, woj. Pomorskie,

UZASADNIENIE

W dniu 19.08.2005r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek firmy - GRUPA FOREST Sp. z o.o. ul. Matejki 11, 80-283 Gdańsk działającej w imieniu Inwestora – PTK Centertel, z siedzibą w Warszawie, ul. Skierniewicka 10A o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej „Bydlino 2”, numer obiektu 5797.

Planowana inwestycja zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na

środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. 257, poz. 2573 ze zmianami) zalicza się do inwestycji, która może znacząco oddziaływać na środowisko i dla której sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane.

Zgodnie z art. 61 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 48 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62 poz. 627, z zmian) w dniu 19 sierpnia 2005 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia, które kończy się wydaniem Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Rozpoczęto procedurę zawiadamiając wszystkie strony postępowania oraz informując zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego o możliwości czynnego w nim udziału w każdym jego stadium. Podano również do publicznej wiadomości informację o wszczętym postępowaniu, udostępniając w terminie 21 dni do wglądu „Raport o oddziaływaniu na środowisko dla w/w przedsięwzięcia” oraz możliwość składanie wszelkich uwag w tut. urzędzie.

W ustawowym terminie nie wpłynęły żadne wnioski w przedmiotowej sprawie.

Na podstawie art. 48 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62 poz. 627, z zmian) po wystąpieniu wnioskiem otrzymano stosowne postanowienia od Wojewody Pomorskiego nr ŚR-z/S/JS/6618/3-6/2006 i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego nr SE.NS-80/4916/49/BW/05 uzgadniające środowiskowe uwarunkowania dla w/w przedsięwzięcia.

W toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeanalizowano bezpośredni i pośredni wpływ przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o materiały i fakty znane organowi w dniu wydawania decyzji, które pozwoliły na wydanie w dniu 24 stycznia 2006 roku Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

W dniu 30 stycznia 2006 roku do urzędu wpłynął protest mieszkańców wsi Bydlino i Machowino przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji.

W dniu 6 lutego 2006 roku poinformowano przedstawiciela protestujących Panią Ewę Serafin pismem AG. 7625 – 6/1/05/06 o terminie odwołania od wydanej Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z dnia 24 stycznia 2006 roku.

W dniu 8 lutego do urzędu wpłynęło pismo od Rady Sołeckiej Bydlino wraz z listą osób popierających omawianą inwestycję.

Mając powyższe na uwadze oraz opracowanie dostarczone przez protestujących pod nazwą „Opinia w sprawie raportu o oddziaływaniu na środowisko projektowanej stacji bazowej telefonii komórkowej w miejscowości Machowino, gmina Ustka, Wójt Gminy Ustka postanowieniem z dnia 21 lutego wznowił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wydanej Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z dnia 24 stycznia 2006 roku celem dokładnego przeanalizowania i rozpatrzenia faktów, które się w chwili obecnej pojawiły a nie były znane organowi w dniu wydawania wyżej wymienionej decyzji.

W dniu 6 marca odbyło się spotkanie z przedstawicielami protestujących mieszkańców Machowina i Bydlina, na którym pan Wójt zapoznał się ze stanowiskiem protestujących.

Po zakończeniu spotkania Pan Wójt przeprowadził w obecności Kierownika Referatu Planowania przestrzennego i Ochrony Środowiska Pani Małgorzaty Mikołajczak – Paszczyk rozmowę telefoniczną z panem Grzegorzem Pawlak przedstawicielem Inwestora Firmy PTK Centertel sp. z o. o., w której poinformował o stanowisku Komitetu protestacyjnego i o ewentualnym zwróceniu się do Inwestora o dodatkowe opracowania. Pan Pawlak poinformował, że Inwestor nie dostarczy żadnych dodatkowych opracowań poza załączonym do wniosku raportem o oddziaływaniu na środowisko.

Ponowna analiza posiadanych już dokumentów, nowych materiałów oraz stanowiska lokalnej społeczności pozwoliła zauważyć następujące fakty:

- 1. W raportach o oddziaływaniu na środowisko projektowanej stacji bazowej telefonii komórkowej PTK CENTERTEL nr 5797 dotyczących tej samej inwestycji dostarczonych na etapie wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego (wydawanej jeszcze w starej procedurze) oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia suma mocy EIRP dla wszystkich anten sektorowych i radiolinii wynosi przy pierwszej decyzji – 9629 W a przy drugiej już 13 716 W, raporty są sporządzone przez tą samą osobę. Można tylko uznać, że jest to celowe wprowadzanie organu wydającego obie decyzje w błąd.*
- 2. W obu raportach złożonych w urzędzie stwierdzono, że inwestycja nie powinna być źródłem konfliktów społecznych co, biorąc pod uwagę liczne protesty mieszkańców na terenie chociażby Gminy Słupsk, (która była pierwszym miejscem lokalizacji przedmiotowej inwestycji) a teraz i protesty mieszkańców Machowina należałoby uznać za stwierdzenie zdecydowanie „na wyrost”.*
- 3. W obu raportach pominięto również fakt, że w odległości około 500 m od planowanej inwestycji, na terenie Gminy Słupsk jest opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ustalający lokalizację osiedla mieszkaniowego.*
- 4. Biorąc również pod uwagę stanowisko Inwestora przedstawione w/w rozmowie telefonicznej, organ mógł wziąć pod uwagę, ponownie rozpatrując sprawę, tylko te dokumenty którymi dysponował.*
- 5. Omawiany raport dotyczący decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia skoncentrował się na analizie rozkładu pola elektromagnetycznego i to tylko tej części, która dotyczy wartości ponad 0,1 W/m², nie ma natomiast w nim żadnej informacji na temat jak na zdrowie ludzi i środowisko będzie oddziaływać promieniowanie poniżej granicznej wartości 0,1 W/m² a że będzie oddziaływać to jest nie uniknione ponieważ promieniowanie stacji w zasięgu kilku kilometrów od niej przekracza tysiące i nawet może dochodzić do miliard razy wyższego od tła naturalnego a promieniowanie elektromagnetyczne od stacji bazowej w terenie dostępnym dla ludzi przekracza poziom tła naturalnego ponad milion razy.*
- 6. W raporcie przyjęto, że pola elektromagnetyczne nie przekraczające wartości 0,1 W/m², które ustawy uznają za nie uciążliwe nie mają szkodliwego oddziaływania biologicznego dla zdrowia ludzi i środowisko ale przecież żaden przepis prawa o tym nie stanowi, dlatego należałoby szczególnie wnikliwie przeanalizować promieniowanie elektromagnetyczne od stacji pod tym kątem i zawrzeć stosowne zapisy w raporcie, które na pewno uspokoiłyby lokalną społeczność tym bardziej, że ogólnie znane i Zalecane przez Dyрекcję Naukową STOA Parlamentu Europejskiego dopuszczalne promieniowanie elektromagnetyczne jest 10 milionów razy mniejsze od wartości dopuszczalnej w Polsce.*

Mając powyższe na uwadze oraz dostarczony przez Inwestora *Raport o oddziaływaniu na środowisko projektowanej stacji bazowej telefonii komórkowej PTK Centertel* zlokalizowanej na działce nr 2/11 w Machownie, gminie Ustka, o którym mowa w art.51 ust.1 pkt 1 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska organ stwierdza, że powyższy raport powinien również zawierać rozstrzygnięcia co do możliwości zaistnienia ewentualnych konfliktów społecznych.

Inwestor przedstawił dwa dokumenty to jest raport o oddziaływaniu na środowisko projektowanej stacji bazowej telefonii komórkowej PTK CENTERTEL nr 5797 dostarczony na etapie wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego (wydawanej jeszcze w starej procedurze) oraz drugi raport dostarczony na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, i w obu pominął fakt, że lokalizacja tej samej inwestycji w odległości zaledwie około 500 m, tylko na terenie Gminy Słupsk, uniemożliwiła jego zamiar inwestycyjny.

Mocą art. 107 § 3 K.p.a. raport jako dowód w sprawie podlega ocenie przez organ a nie stanowi rozstrzygnięcia co do istoty sprawy.

Wdg oświadczenia Inwestora, że nie będzie przedkładał kolejnych dokumentów w sprawie (wspomniana powyżej rozmowa telefoniczna Pana Wójta) uznano, że przedstawiony raport nie spełnia warunków Ustawy Prawo Ochrony Środowiska ponieważ stwierdzenie, że „...inwestycja nie powinna być źródłem konfliktów społecznych” nie jest miarodajnym odzwierciedleniem stanu istniejącego w sytuacji gdy takie protesty nastąpiły i dalej się nasilają.

Reasumując organ orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest objęta przedmiotem opłaty skarbowej.

Informację o niniejszej podaje się w publicznie dostępnym wykazie danych pod numerem B (2) – 13 udostępnionym w Urzędzie Gminy Ustka przy ul. Dunina 24 w Ustce – pok. Nr 20 (wejście przez pok. Nr 14).

Od przedmiotowej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Słupsku, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia udostępnienia niniejszej decyzji.



Otrzymują:

1. Grupa Forest sp. z o. o.
ul. Matejki 11, 80-283 Gdańsk
2. PTK Centertel sp. z o.o.
ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa
3. Drapała Jan i Barbara, Bylino 21
- ④ 4. Inicjatywa Przeciw Elektroskażeniom, Elżbieta Bartos; 76-200 Słupsk, ul. Banacha 11/58.
5. Ewa Serakin 76-200 Słupsk, Bydlino 14/2 – przedstawicielka Komitetu protestatycznego.
6. a/a.